

РЕШЕНИЕ

№ 14163

гр. София, 21.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. П.А
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело
№ 20221110115125 по описа за 2022 година

С. С. Ц. е предявил срещу К. П. П. иск с правно основание чл.45 от ЗЗД за сумата от 1000 лева като частичен от общата сума от 15 000 лева за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на личния и професионален авторитет на ищеца, честта и достойнството, както и психологически и физически дискомфорт, притеснение, безпокойство и тревожност вследствие на изявления на ответника, направени на 14.01.2022 в обедната емисия „Новини” на БТВ и на 16.01.2022 в интервю за предаването „Тази Неделя” по БТВ, а именно:

„Днес бях уведомен от ДАНС, че са отнели разрешението за достъп до класифицирана информация до ниво „Строго секретно” на председателя на КПКОНПИ С. Ц. с днешна дата на база на данни по време на контрол за надеждност за неговата надеждност, както е по Закона за защита на класифицираната информация. Това, което аз не мога да кажа е дали всъщност оставката, която беше подал вчера, е на база на неговото предположение, че това ще се случи днес, но се радвам и приветствам ДАНС и българските служби за сигурност така да покажат решителни действия, че всеки път когато те виждат, че има нарушение на закона, да действат и оттук нататък да

е ясно, че няма човек, който ще бъде над закона. И за мен това вече е истинска постъпка, че промяната е дошла, няма хора, които ще бъдат над закона оттук нататък.” ;

„Факт е щом ДАНС са преценили, това е базирано на данни и проучвания, които със сигурност не са били събирани за кратък период от време;”Това съвпадение, че точно вчера той решава да подаде оставката, а днес му се отнема допуска, предполагам и се надявам, че всъщност няма директна свързаност, в противен случай той по някакъв начин е предполагал за това.”Ами и датата на започване на събиране на информация също е класифицирана информация, но съм сигурен, че това е било обект на сериозна работа от дни наред.С други думи крайният резултат е бил постигнат откъм анализ на данните и днес-тази сутрин е било взето това решение.И съм сигурен, че, аз вярвам на управлението на ДАНС в този момент, че са взели най-доброто решение, което са могли да вземат, на базата на данните, които са получили и това до някаква степен, както казах отново, така, надявам се, че няма връзка с неговата оставка от вчерашния ден.”Той вече няма възможност да има достъп до класифицирана информация, което прави неговата работа като председател на КПКОНПИ до някаква степен невъзможна.”

„За мен това, че нямаме истински сериозни дела за корупция на високите етажи на властта, показва абсолютно ясно, че КПКОНПИ не си е свършила работата, тази работа, която всички ние като български граждани се надяваме да беше свършила.Така, че оценката ми е отрицателна, силно отрицателна.Но това е просто факт на базата на това на кое ниво на корупция сме в света, как всички български граждани знаят, че корупцията е един от най-големите проблеми.”Ами всеки човек, който има достъп до класифицирана информация с гриф „строго секретно” трябва на всеки три години да минава т.нар тест за надеждност.Да бъдеш надежден е човек, който не използва класифицираната информация извън нейното предназначение.Сега, понеже самите данни, самите те са класифицирани и аз нямам право да ги изкажа, но явно ДАНС е преценила, че тази надеждност по закона за класифицираната информация не е спазена от г-н Ц.”;”В последните няколко седмици със сигурност, това което аз знам, е работено, в смисъл това не е от днес за днес, това си е един по-сериозен процес и това, което така лично мен в първия момент ме изненада, че в петък сутринта

ДАНС са чакали да го уведомят г-н Ц. в 9 часа, а той в четвъртък си подава оставката, без да казва какви са причините. С други думи, дали е предполагал, че това ще се случи в петък не мога да кажа. Но беше наистина доста голямо съвпадение на данни, как деня преди това нещо да се случи... но не искам... не знам, не мисля, че може би е от службите, но отнякъде този човек може да е имал информация, това не мога да кажа, не искам да спекулирам.;"Но пък искам да поздравя службите, защото до този момент, поне моето усещане е било в миналото, че за хора, които са на така... на постове, които са от особено значение, те имат някакво чувство на недосегаемост. Това, което вчера се демонстрира, според мен, е че когато ДАНС вижда някаква нередност, независимо кой е този човек, те действат според правилата.;

"Ами разбира се, че когато някой му се вземе...не мине теста за надеждност, първото нещо е да се каже, че е надежден, нали това е най-нормалното нещо./изявлението е в отговор на въпрос:Възможно ли е , както той /С.Ц./ нарича това да се окаже клеветата?"/;

„На мен лично да"/изявлението е в отговор на въпрос „Угнетително ли ви прозвуча това, което ви казват?"

„Аз лично знам, да, но не мога да кажа нищо повече./Изявлението е в отговор на въпрос „Изяснихте ли си каква заплаха е произтекла от така невнимателното боравене от него с такава класифицирана информация?"/;

„Това, което мога да кажа ясно е, че информацията, която дойде при мен с доводите, които дойдоха при мен, аз мисля, че ДАНС е направила най-доброто нещо, което е могла да направи откъм професионализъм и следвайки правилата;"Всеки от нас разбира, че имаше едни хора в миналото и едни...които бяха с лек статут на недосегаеми, когато правилата могат да се спазват, могат да не се спазват и някак си това е разбрано, защото те са овластени, просто това правило вече свърши;

„Ами, предполагам, че да."Изявлението е в отговор на въпрос:Това означава ли, че по закон ще бъде търсена отговорност на г-н Ц..Вие казвате, че знаете какъв риск е произтеклъ за държавата, от информацията, която е огласил и казвате, че всички са равни...Но има ли причини да бъде сезирана прокуратурата за действията, които е извършил г-н Ц.?/.

„Аз смятам, че в ДАНС има в момента достатъчно професионално

ръководство да реши, да вземе най-правилната стъпка в този случай.Както видяхте те в петък направиха първата стъпка, предполагам, че ще направят и следващите точно по правилата.”/Изявлението е в отговор на въпрос „Но министър-председателят казва, че смята, че трябва да бъде сезирана прокуратурата по този казус, правилно ли разбрах?“;

ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че вследствие на горепосочените изявления на ответника, направени на 14.01.2022 в обедната емисия „Новини” на БТВ и на 16.01.2022 в интервю за предаването „Тази Неделя” по БТВ е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на личния му и професионален авторитет, честта и достойнството му, както и психологически и физически дискомфорт, притеснение, безпокойство и тревожност.Твърди, че в изказванията си ответникът прави внушение за наличие на връзка между обявеното му намерение да подаде оставка и отнемането на достъпа му до класифицирана информация.Твърди, че неверните твърдения, че е знаел за предстоящия акт за отнемане на достъп до класифицирана информация са и zlepоставящи, тъй като това би било закононарушение, ако не и престъпление.В този смисъл ответникът му приписва противоправно деяние с изказванията си.Поддържа, че ответникът е правил внушения, че той е изнесъл класифицирана информация и от това има последствия.Поддържа, че твърденията на ответника са неверни, тъй като не е минавал тест за надеждност и не се е провалял на него.Твърди, че ЗЗКИ не предвижда провеждане на тестове, а регламентира проучвания за надеждност от гледна точка на сигурността и опазване на тайната.Поддържа, че е налице несъответствие между правните основания в акта за отнемане и твърдените от ответника причини за отнемане на разрешението за достъп до класифицирана информация.Поддържа, че посочването му от ответника като човек, който злоупотребява с класифицирана информация, и като лице „над закона”, внушава, че той извършва действия, граничещи с престъпления.Твърди, че това обуславя и противоправния характер на действията на ответника вследствие на което са настъпилите неимуществени вреди, изразяващи се в негативни изживявания и уронване на авторитета му , на честта и доброто му име пред обществото.Твърди, че изявленията на

ответника излизат извън рамките на оценъчната дейност, като част от свободата на изразяване на мнение.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът К. П. П. оспорва предявения иск по основание и размер.Твърди, че липсват всички предпоставки, обуславящи ангажиране на деликтната му отговорност.Счита, че липсват противоправност в неговите твърдения, неимуществени вреди, както и причинно-следствена връзка между противоправното поведение и вреди.Поддържа, че твърденията му, направени на 14.01.2022 и 16.01.2022 не са противоправни, поради което не са от естество да причинят претендираните неимуществени вреди.Твърди, че нито едно от твърденията не е невярно и с нито едно от тях не се приписва извършването на престъпление от страна на ищеца.Поддържа, че твърденията му представляват изразяване на мнение и оценъчни съждения по повод действителни факти и обстоятелства, а именно:отнемането на достъпа до класифицирана информация на ищеца и подаването на оставка от същия. Поддържа, че по отношение на коментара от него на КПКОНПИ и ДАНС, както и на коментара на последиците от отнемане на достъпа, в случая се касае за субективна интерпретация и оценъчни съждения по повод случили се факти.Поддържа, че правото на оценка и изразяване на позиция е част от правото на изразяване на лично мнение по чл.39 от Конституцията. Твърди, че не са доказани по делото настъпили за ищеца неимуществени вреди.Поддържа, че не е налице причинно-следствена връзка, тъй като негативните изживявания на ищеца са вследствие на самото отнемане на достъпа му до класифицирана информация, а не вследствие на изказванията на ответника.

Съдът като прецени по реда на чл.12 от ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

По делото е представено писмо от 25.02.2022 от Държавната комисия по сигурността на информацията, с което уведомяват С. Ц. , че с Решение № .. на ДКСИ е отменен издаден от ДАНС административен акт-Отнемане №.... на разрешение за достъп до класифицирана информация до ниво „Строго секретно”.

С писмо от 17.02.2022 на СГП уведомяват С. Ц. за постановление на СГП от 16.02.2022 за отказ за образуване на досъдебно производство по

пр.пр.№...по описа на СГП.

По делото е представена преписка от ДКСИ с рег. №....., с гриф „П”.

По делото е представено заключение на СТЕ, с което е възпроизведен в писмен текст интервюто на ответника в двете предавания от 14.01.2022 в обедната емисия „Новини” на БТВ и на 16.01.2022 в предаването „Тази неделя” по БТВ.

Съгласно показанията на св.М А част от служебните ѝ задължения били да следи медиите в реално време, тъй като е ръководител връзки с обществеността в КПКОНПИ.Свидетелства, че на 14.01.2022 чула анонса по БТВ за извънредно включване на ответника, като в анонса било съобщено, че медията се е снабдила от свои източници с информация, че е отнет достъпът до класифицирана информация на ищеца.Свидетелства, че тя му се обадила веднага, той бил не по-малко изненадан от нея и дори я попитал дали е разбрала правилно, дали думите, които е чула, са тези.Тя му потвърдила и казала, че е добре да си пусне програмата на БТВ.Ищецът казал, че е във външни срещи и пътува, но тя чула, че включил в колата и така всъщност и двамата чули изявленията на ответника.Тогавя ищецът и казал, че се чувства много зле и да му даде време и че ще ѝ звъне по-късно.Видели се в 13.30 часа в комисията.Свидетелства, че работела с ищеца от 10 години и не го е виждала такъв.Ищецът бил целия зачервен, имал нещо като кръвоизлив в едното око, нещо като кръвни разклонения.Свидетелства, че видяла на бюрото му апарат за кръвно налягане и го попитала дали е добре.Ищецът и казал, че се чувства извънредно сломен.Свидетелства, че ищецът бил в емоционален шок и ѝ казал, че не самото отнемане на допуска до класифицирана информация го е разстроило, а това, че е поставена под въпрос цялата му кариера на съдия, прокурор и председател на КПКОНПИ. Ищецът ѝ казал, че от това което е чул, той е обвинен в сериозно престъпление, защото поставянето под съмнение на неговата надеждност е точно това.Ищецът и казал, че като съдия е подписвал стотици СРС-та, като прокурор също е чел стотици СРС-та и че не може да си представи, че целият му житейски и трудов път е поставен под въпрос.Свидетелства, че ищецът ѝ споделил, че същият ден двама служители са го посетили и са му връчили заповедта, като това било преди 13.30 часа.Свидетелства, че ищецът бил много разстроен от самото интервю, защото той ѝ казал, че отнемането на

допуск е процедура, която следва законов път, да обжалва и да предприеме всички мерки, предвидени по закон. Но такава публично опозоряване той не е очаквал. Свидетелства, че преди това не е виждала около него да има апарат за кръвно налягане, нито да е вземал хапчета. Тя попитала ищеца дали е добре и той и казал, че е изпратил секретарка да отиде до аптеката за хапчета за високо кръвно налягане. Предложила му да си тръгне, тъй като видимо ищецът не бил добре, но вместо това той я помолил да остане и да му помогне на напише позиция до медиите, след което казал, че най-вероятно ще се прибере. Свидетелства, че се чули с ищеца в събота и неделя, като той следял всичко писано по темата и особено коментарите и това го карало да се чувства още по –потиснат. Свидетелства, че в неделя имало други изявление на ответника, като на него те не реалигари, защото ищецът и казал, че няма сили. Ищецът й казал, че ще предприеме необходимите действия по закон, за да защити името си, но това вече нямало никакво значение, защото всички били чули и разбрали, че той е ненадежден. Тези му коментари били споделени от него непосредствено след излъчването на интервюто. Свидетелства, че се видели с ищеца в понеделник след интервюто, като той бил отменил всички срещи за този и следващите дни. Свидетелства, че ищецът изглеждал като човек, който дълго време не е спал и който дълго време е мислел как да постъпи. Свидетелства, че бил апатичен, вял, все едно не бил на себе си. Свидетелства, че този емоционален шок на ищеца продължил и през следващите дни, тъй като не се срещал с никой. Свидетелства, че не искал да вижда никой, и ако имал нещо да й каже прасал секретарките си или есемеси. Свидетелства, че идвал на работа за по няколко часа, но не присъствал. Свидетелства, че в периода докато напуснал КПКОНПИ през март нямало подобрене в състоянието му. Свидетелства, че разбрала, че ищецът ще подава оставка в средата на м. декември 2021, като той й споделил, че около името му се нагнетява напрежение от политическите партии и комисията следва да бъде оставена да работи на спокойствие, без всякакви други вмешателства. Свидетелства, че ищецът й споделил, че не би искал да предизвиква трусове със своята оставка затова възнамерявал да уведоми за намеренията си президента на Република България, някои от парламентарно представените политически партии и така смятал, че като ги информира за решението си ще може спокойно да го изпълни впоследствие. Свидетелства, че ищецът й казал през януари, че са провеждани

такива срещи, но не знае точно кога. Свидетелства, че не е известно ищецът да е минавал тест за надежност и не знае да фигурира такъв в процедурата за получаване на допуск. Свидетелства, че нямало разлика между поведението му преди решението да подаде оставка и след това, тъй като за него това било професионален акт. Свидетелства, че нагнетяването на напрежение около името му го приемал като част от политическата игра. Свидетелства, че не страдал от решението си да подаде оставка, на 13.01 бил абсолютно спокоен. От реакцията на 14-ти януари, когато разбрал от телевизията, че ще му бъде отнет допуск до класифицирана информация, той не само не бил информиран, но не можел да повярва, че това му се случва. Свидетелства, че ищецът е бил винаги много хладнокръвен човек и прагът му на търпимост от критики е бил доста висок предвид, позициите, които заемал. Не му е подходило да се обижда от едно или друго твърдение и ги опровергавал чрез работа, без да се обижда или да ги преживява. Свидетелства, че през годините е имало и други публикации, но не е реагирал по този начин. Ищецът ѝ споделил, че това, което най-много го е стресирало и обидило е това, че той е ненадежен за запазване на класифицирана информация. Твърди, че не отговаря на истината, че си е подал оставката, тъй като е знаел за заповедта за отнемане на допуск до класифицирана информация.

Съгласно показанията на св. К. А. С ищецът му казал в разговор преди Коледа 2021, че ще си подаде оставката. Свидетелства, че основната причина била, че в изказвания на министър-председателя К. П. той бил очертал две червени линии, едната от които била оставката на С. Ц. По тази причина той казал, че иска да запази здравето и да подаде оставка, още повече, че тази длъжност не му била присърце. Ищецът не му е споделял да е викан на разпит или да са водени проверка спрямо него. Свидетелства, че ищецът бил много притеснен, когато му споделил, че ще подава оставка и че възнамерява да я подаде след като изготви годишния доклад на комисията, като също така ще уведоми президента и представителите на политическите партии. Свидетелства, че за толкова години не го бил виждал да пие лекарства за кръвно налягане. По Коледа не знае дали тогава е страдал от високо кръвно налягане, знае за след това. Свидетелства, че на 14.01.2022 бил в автомобила си и слушал радио и чул отчасти изявлението на К. П., че достъпът на С. Ц. до класифицирана информация е отнет. Свидетелства, че се опитал да се свърже

с ищеца, но той не му вдигнал телефона, и му върнал обаждане след около час и половина. Попитал го дали това, което е чул е вярно и той му потвърдил. Ищецът му казал, че бил много афектиран от това, което е чул. Свидетелства, че на същия ден ищецът му се обадил пак, било петък и той го поканил вкъщи на гости за уикенда. Свидетелства, че ищецът пристигнал вечерта, като състоянието му било изключително притеснително, бил със зачервено лице, зачервени очи. Свидетелства, че не го е виждал никога в такова състояние. Свидетелства, че той му предложил да му премери кръвното налягане като стойностите били за горна граница над 155 и ускорен пулс, не помни колко, тогава коментирали, че е висок пулсът. Свидетелства, че не е пил лекарства тогава. Свидетелства, че до тогава не е имал нужда да пие лекарства. Свидетелства, че ищецът останал за уикенда в къщата му в Пещера. На следващия ден сутринта го чул рано да говори по телефона по тази тема с отнемането на достъпа до класифицирана информация. Четял статии, интернет заглавия, коментари и ставал все по-притеснен от това, което виждал. Обсъждали със съпругата на свидетеля, която е юрист възможността за обжалване на отнемането на достъпа до класифицирана информация. Свидетелства, че ищецът не пожелал лекарска помощ. После пак измерили кръвното и горната граница била 140, лекарства не е вземал. Свидетелства, че на 16-ти в неделя заедно гледали по БТВ предаването „Тази неделя”, в която ответникът бил гост. Ищецът гледал безмълвен интервюто и свидетелят долавял как трепери слепоочието му. След като приключило интервюто, той се опитал да говори с ищеца на друга тема, но било безуспешно. Съпругата на свидетеля казала, че е намерила възможност да обжалва отнемането на достъпа, но тогава ищецът казал, че вече и това не е важно и не го интересува дали ще му се върне достъпа до класифицирана информация, че щетите, които са нанесени, са нанесени на името му. Още повече, че в юридическите среди като председател на ОС, като прокурор, като председател на КПКОНПИ е бил безупречен. Знаел, че това е активно мероприятие и също така казал, че няма съд, който да му върне доброто име. Свидетелства, че ищецът бил притеснен заради интервюто на ответника във връзка с отнемането и заклеяването. Свидетелства, че ищецът не бил притеснен заради отнемането на достъпа му до класифицирана информация. Свидетелства, че на 12-13.01. се чули и ищецът не му е изказвал съмнения, че има вероятност да му бъде отнет достъпа до класифицирана

информация. Свидетелства, че след 16-ти се чували по телефона всеки ден, той препоръчал на ищеца да отиде на доктор. Ищецът му казал, че трябва да се прегледа заради това, че страда от безсъние от изказването на ответника и не може да се съсредоточи върху работата си. Ищецът му споделил впоследствие, че достъпът му бил върнат, но петното върху името му останало. Не си спомня ищецът, когато е дошъл в петък вечерта, да му е казал, че е взел лекарства за кръвно налягане. Свидетелства, че емоционалното състояние на ищеца продължило така до тази нова година, когато започнал да си възвръща първоначалния си вид, но станал по-затворен, по – апатичен..

При тази установеност на фактите съдът прави следните правни изводи:

По делото са обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че ответникът е направил процесните изявления на 14.01.2022 в обедната емисия „Новини” на БТВ и на 16.01.2022 в интервю за предаването „Тази неделя” по БТВ, както и че на 13.01.2022 ищецът е декларирал, че ще си подаде оставката като председател на КПКОНПИ, а също и основанията, на които е издадена процесната заповед.

В чл.39 от Конституцията на Република България е прогласено правото на всеки да изразява и разпространява мнение. В чл.39, ал.2 от Конституцията е предвидено ограничение на това право, а именно: то не може да се използва за накърняване на правата и доброто име на друго. Възможността да се осъществи намеса в правото свободно да се изразява мнение, е налице когато то се използва за накърняване на правата и доброто име на друго, защото по този начин се охраняват честта, достойнството и доброто име на личността. Това конституционно ограничение не означава, че не може да бъде осъществявана публична критика, особено на политически фигури, държавни служители и държавни органи (Р № 7 от 04.1996 г. на КС на РБ). Тъкмо напротив. Границите на допустимата критика са по-широки.

Негативните оценки за определена личност, открояваща се по една или друга причина в обществения живот, не поражда отговорност, ако не засягат достойнството на личността, т.е. ако не осъществяват състава на обидата или клеветата. В този смисъл Решение №253/29.01.2014г. по гр.дело №1251/2012г., ВКС, III ГО.

Не е противоправно поведението при изказани мнения с негативна

оценка, пряко или косвено засягащи конкретно лице, когато името му се коментира или се предполага във връзка с обществен въпрос, свързан с неговия пост, дейност или занятие. Такива оценки не могат да ангажират отговорността на автора им за обезщетяване на причинени неимуществени вреди на адресата, ако не засягат достойнството на личността / т.е. ако не съставляват обида/. В този смисъл е практиката на ВКС- решение на ВКС, III ГО по гр.дело №1438/2009, Решение №204 от 12.06.2015 по гр.дело №7046/2014, ВКС, IV ГО, Решение №213 от 26.01.2021 по гр.дело №970/2020, ВКС, IV ГО; Решение №62 /06.03.2012 по гр.дело №1376/2011, ВКС, IV ГО.

Оценъчните съждения не могат да се проверяват за тяхната вярност- те представляват коментар на фактите, а не възпроизвеждане на обстоятелствата от обективната действителност. За вярност могат да бъдат проверявани фактическите твърдения. Оценките/мненията не подлежат на проверка за вярност, тъй като те не представляват конкретни факти от обективната действителност. Те могат да ангажират отговорност само ако представляват обида или клевета./ В този смисъл Определение №529 от 14.07.2020 по гр.дело №3812/2019, ВКС, IV ГО.

В този смисъл е и практиката на Европейския съд по правата на човека, съгласно която когато изказаното съставлява становище, което съдържа преценка, а не твърдение за факт, става дума за свобода на мнение и следователно липсва непозволено увреждане. В тези случаи изискването да бъде доказана истинността на изявленията е неизпълнимо. Това е така , защото съществуването на фактите може да бъде доказано, докато верността на мнението, което съдържа преценка –не.

Съдът намира, че изказванията на 14.01.2022 в обедната емисия „Новини” на БТВ и на 16.01.2022 в предаването „Тази Неделя” по БТВ съдържат оценки и мнения на ответника във връзка с реално осъществени факти, а именно: декларираното на 13.01.2022 намерение на ищеца да подаде оставка и отнемането на 14.01.2022 на достъпа му до класифицирана информация. В изказванията си ответникът прави коментар на посочените факти, а не въвежда нови фактически твърдения. С оглед на което не следва да бъде проверявана тяхната достоверност. Оценките и мненията не подлежат на проверка за достоверност. Поради това и съдът не обсъжда приложения към

делото секретен материал от ДКСИ.

В изказването си на 14.01.2022 ответникът съобщава реален факт, а именно:отнемането на достъпа до класифицирана информация на ищеца.Становището на ответника във връзка с отнемането на достъпа е в контекста на работата на ДАНС, постигнатите от тях резултати , както и тяхната преценка в рамките на процедурата.В изказването на ответника от 14.01.2022 и от 16.01.2022 не се съдържат обидни констатации по отношение на ищеца, нито му се приписват позорни обстоятелства или престъпления.Изразените критики и негативни оценки са в рамките на конституционно гарантираната свобода на мнение.Посочените оценки /мнения дори и негативни не засягат честта и достойнството на ищеца, тъй като не съдържат унижителни за ищеца констатации, нито неверни и позорящи обстоятелства.Ответникът няма конкретно фактическо твърдение, че е налице връзка между оставката на ищеца и отнемането на достъпа му до класифицирана информация.Напротив на няколко пъти той заявява, че не може да каже, че има такава връзка.В случая са налице само оценъчни съждения и предположения на ответника, както и интерпретации на факти и събития, които са в рамките на свободата на мнение.

В съответствие с чл.147 от НК клевета е налице когато, някой разгласи позорно обстоятелство за друго или му припише престъпление. Предмет на клеветата могат да бъдат само твърдения с конкретно съдържание, които носят информация за точно определено обстоятелство и са свързани с определена личност, поради което същите подлежат на доказване.В случая не са налице подобни конкретни твърдения с конкретно съдържание за точно определено обстоятелство.Клеветнически твърдения не могат да се извеждат чрез предположения, асоциации и интерпретации. Оценъчните съждения не подлежат на проверка, а на проверка подлежат само фактическите твърдения

По отношение на негативната оценка на ответника за работата на КПКОНПИ свободата на мнение включва и отправяне на критики и негативни оценки, включително и към държавни институции.В случая негативната оценка за работата на КПКОНПИ не е отправена директно към ищеца, а касае работата на КПКОНПИ като институция, поради което е ирелевантна по делото.

Ирелевантно по делото е и връчването на акта за отнемане на достъпа

до класифицирана информация на ищеца. Моментът на връчването е от значение за срока на обжалване на акта.

По отношение на „контрола за надеждност“, коментиран от ответника, подобна процедура е уредена в чл.43 и следващите от Закона за защита на класифицирана информация, като процедура по проучване за надеждност. Освен това съгласно чл.55, ал.1, т.3 от ЗЗКИ разрешението за достъп се издава за срок от 3 години – за ниво на класификация „Строго секретно“. А съгласно чл.55, ал.2 от ЗЗКИ най-малко 3 месеца преди изтичането на сроковете по ал.1 се извършва ново проучване по отношение на лицата, които продължават да заемат длъжността. В този смисъл изявлението на ответника, че „всеки човек, който има достъп до класифицирана информация с гриф „строго секретно“ трябва на всеки три години да минава т.нар. тест за надеждност“ съответства на разпоредбите на чл.55, ал.1, т.3 от ЗЗКИ във вр. с чл.55, ал.2 от ЗЗКИ. В случая това изявление не е насочено конкретно срещу ищеца, а се отнася общо за лицата с достъп до класифицирана информация с гриф „строго секретно“..

По отношение на определението за надеждност, изказването на ответника също не е насочено конкретно срещу ищеца. Ответникът дава своя интерпретация на дефиницията за надеждност.

По делото е обявено за безспорно, че като основание в акта за отнемане на достъпа до класифицирана информация е посочена разпоредбата на чл.40, ал.1, т.6 ЗЗКИ във вр. с чл.41, т.3 и 4 от ЗЗКИ. Съгласно чл.40, ал.1, т.6 от ЗЗКИ разрешение за достъп до класифицирана информация се издава на лице, което отговаря по т.6 на изискването, че е надеждно от гледна точка на сигурността.

В случая изказванията на ответника във връзка с процедурата представляват субективно мнение на ищеца и коментар на правомощията на определена институция- ДАНС и резултатите от нейната преценка.. Ответникът не излага и конкретни твърдения, че ищецът е злоупотребил, съответно изнесъл класифицирана информация. Ответникът излага предположения досежно последващите действия на ДАНС.

С оглед на изложеното съдът намира, че изказванията на ответника не са противоположни.

Предвид изложеното съдът приема, че не е налице като предпоставка на иска по чл.45 от ЗЗД противоправността на деянието.Липсата на противоправност на деянието е основание за отхвърляне на иска по чл.45 от ЗЗД.

За пълнота на изложението съдът ще обсъди и останалите предпоставки на иска по чл.45 от ЗЗД.

По отношение на вредите

Съдът приема, че по делото е доказано притеснението и стреса на ищеца, както и негативните му изживявания.По отношение на здравословното състояние на ищеца не са ангажирани писмени доказателства. Но и двамата свидетели установяват, че ищецът е бил с високо кръвно налягане, както и че е бил със зачервено лице и очи с кръвоизливи.С оглед на което съдът приема, че е било влошено здравословното състояние на ищеца.

По отношение на причинно-следствената връзка

.Съдът намира, че наред с изказванията на ответника са налице и други причини, обуславящи влошеното здравословно състояние на ищеца и негативните му изживявания и стрес към 14.01.2022 и 16.01.2022.

По делото е безспорно, че на 13.01.2022 ищецът е обявил намерението си да подаде оставка като председател на КПКОНПИ.Съгласно показанията на св. Семерджиев ищецът му казал в разговор преди Коледа 2021, че ще си подаде оставката. Съгласно показанията на св. Семерджиев ищецът бил много притеснен, когато му споделил, че ще подава оставка и че възнамерява да я подаде след като изготви годишния доклад на комисията, като също така ще уведоми президента и представителите на политическите партии.С оглед на което съдът намира, че още в края на 2021г. ищецът е бил притеснен, че ще подава оставка.В този смисъл търпените негативни изживявания и стрес на ищеца датират и от по –ранен момент, т.е от края на 2021г., когато ищецът е обмислял да подаде оставка.В тази връзка и самото публично деклариране на намерението си да подаде оставка също е донесло психически стрес и негативни емоции за ищеца.Още повече, че публичното обявяване на

намерението да подаде оставка е осъществено ден преди изказването на ответника.

Отделно от това самото отнемане на достъпа до класифицирана информация също е обстоятелство, което обуславя неговото емоционално състояние и стрес. От показанията на св. Александрова се установява, че ищецът бил изненадан, не по-малко от нея, когато тя му се обадила да си пусне БТВ и че са съобщили, че му е отнет достъпа до класифицирана информация. Съгласно показанията ѝ ищецът я попитал дали е разбрала правилно, дали думите, които е чула, са тези, и тя му потвърдила. С оглед на което съдът приема, че негативните емоции и притеснението на ищеца се дължат и на самото отнемане на достъпа му до класифицирана информация. Това се установява и от показанията на св. Семерджиев. От показанията му се установява, че ищецът е обсъждал със съпругата на свидетеля, която била юрист, възможността за обжалване на отнемането на достъпа до класифицирана информация. Съгласно показанията на св. Семерджиев на следващия ден сутринта чул ищеца от рано да говори по телефона по тази тема с отнемането на достъпа до класифицирана информация.

Отделно от това от показанията на св. Семерджиев се установява, че ищецът на следващия ден четял статии, интернет заглавия, коментари и ставал все по-притеснен от това, което виждал. С оглед на което съдът намира и че, стресът на ищеца се дължи и на отразяването в медиите на отнемането на достъпа му до класифицирана информация.

Предвид изложеното съдът намира, че не е налице причинно-следствена връзка между изказванията на ответника на 14.01.2022 и 16.01.2022 и притеснението и стреса, негативните изживявания на ищеца, доколкото са налице и други обстоятелства, които ги обуславят.

С оглед на изложеното съдът намира, че не е налице и друга предпоставка на иска по чл.45 от ЗЗД –наличие на причинно-следствена връзка, което също е самостоятелно основание за отхвърляне на иска.

Предвид изложеното съдът намира, че предявеният иск с правно основание чл.45 от ЗЗД следва да бъде отхвърлен.

По разноските

Крайният изход на делото обуславя присъждане на разноски в полза на ответника. Ответникът не претендира разноски, поради което не следва да му бъдат присъдени.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от С. С. Ц., ЕГН*****, със съдебен адрес:гр., чрез адв. Н., срещу К. П. П., ЕГН*****, със съдебен адрес:гр., чрез адв. С и адв. Г., иск с правно основание чл.45 от ЗЗД за сумата от 1000 лева като частичен от общата сума от 15 000 лева за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на личния и професионален авторитет на ищеца, честта и достойнството, както и психологически и физически дискомфорт, притеснение, безпокойство и тревожност вследствие на изявления на ответника, направени на 14.01.2022 в обедната емисия „Новини” на БТВ и на 16.01.2022 в интервю за предаването „Тази Неделя” по БТВ, а именно:

„Днес бях уведомен от ДАНС, че са отнели разрешението за достъп до класифицирана информация до ниво „Строго секретно” на председателя на КПКОНПИ С. Ц. с днешна дата на база на данни по време на контрол за надеждност за неговата надеждност, както е по Закона за защита на класифицираната информация. Това, което аз не мога да кажа е дали всъщност оставката, която беше подал вчера, е на база на неговото предположение, че това ще се случи днес, но се радвам и приветствам ДАНС и българските служби за сигурност така да покажат решителни действия, че всеки път когато те виждат, че има нарушение на закона, да действат и отгук нататък да е ясно, че няма човек, който ще бъде над закона. И за мен това вече е истинска постъпка, че промяната е дошла, няма хора, които ще бъдат над закона отгук нататък.” ;

„Факт е щом ДАНС са преценили, това е базирано на данни и проучвания, които със сигурност не са били събирани за кратък период от време;”Това съвпадение, че точно вчера той решава да подаде оставката, а

днес му се отнема допускателност, предполагам и се надявам, че всъщност няма директна свързаност, в противен случай той по някакъв начин е предполагал за това.”Ами и датата на започване на събиране на информация също е класифицирана информация, но съм сигурен, че това е било обект на сериозна работа от дни наред.С други думи крайният резултат е бил постигнат откъм анализ на данните и днес-тази сутрин е било взето това решение.И съм сигурен, че, аз вярвам на управлението на ДАНС в този момент, че са взели най-доброто решение, което са могли да вземат, на базата на данните, които са получили и това до някаква степен, както казах отново, така, надявам се, че няма връзка с неговата оставка от вчерашния ден.”Той вече няма възможност да има достъп до класифицирана информация, което прави неговата работа като председател на КПКОНПИ до някаква степен невъзможна.”

„За мен това, че нямаме истински сериозни дела за корупция на високите етажи на властта, показва абсолютно ясно, че КПКОНПИ не си е свършила работата, тази работа, която всички ние като български граждани се надяваме да беше свършила.Така, че оценката ми е отрицателна, силно отрицателна.Но това е просто факт на базата на това на кое ниво на корупция сме в света, как всички български граждани знаят, че корупцията е един от най-големите проблеми.”Ами всеки човек, който има достъп до класифицирана информация с гриф „строго секретно” трябва на всеки три години да минава т.нар тест за надеждност.Д бъдеш надежден е човек, който не използва класифицираната информация извън нейното предназначение.Сега, понеже самите данни, самите те са класифицирани и аз нямам право да ги изкажа, но явно ДАНС е преценила, че тази надеждност по закона за класифицираната информация не е спазена от г-н Ц.”;”В последните няколко седмици със сигурност, това което аз знам, е работено, в смисъл това не е от днес за днес, това си е един по-сериозен процес и това, което така лично мен в първия момент ме изненада, че в петък сутринта ДАНС са чакали да го уведомят г-н Ц. в 9 часа, а той в четвъртък си подава оставката, без да казва какви са причините.С други думи, дали е предполагал, че това ще се случи в петък не мога да кажа.Но беше наистина доста голямо съвпадение на данни, как деня преди това нещо да се случи... но не искам...не знам, не мисля, че може би е от службите, но отнякъде този човек може да е имал информация, това не мога да кажа, не искам да

спекулирам.;"Но пък искам да поздравя службите, защото до този момент, поне моето усещане е било в миналото, че за хора, които са на така... на постове, които са от особено значение, те имат някакво чувство на недосегаемост. Това, което вчера се демонстрира, според мен, е че когато ДАНС вижда някаква нередност, независимо кой е този човек, те действат според правилата.;

"Ами разбира се, че когато някой му се вземе...не мине теста за надежност, първото нещо е да се каже, че е надежден, нали това е най-нормалното нещо./изявлението е в отговор на въпрос:Възможно ли е , както той /С.Ц./ нарича това да се окаже клеветата?"/;

„На мен лично да”/изявлението е в отговор на въпрос „Угнетително ли ви прозвуча това, което ви казват?”

„Аз лично знам, да, но не мога да кажа нищо повече./Изявлението е в отговор на въпрос „Изяснихте ли си каква заплаха е произтекла от така невнимателното боравене от него с такава класифицирана информация?"/;

„Това, което мога да кажа ясно е, че информацията, която дойде при мен с доводите, които дойдоха при мен, аз мисля, че ДАНС е направила най-доброто нещо, което е могла да направи откъм професионализъм и следвайки правилата;"Всеки от нас разбира, че имаше едни хора в миналото и едни...които бяха с лек статут на недосегаеми, когато правилата могат да се спазват, могат да не се спазват и някак си това е разбрано, защото те са овластени, просто това правило вече свърши;

„Ами, предполагам, че да."Изявлението е в отговор на въпрос:Това означава ли, че по закон ще бъде търсена отговорност на г-н Ц..Вие казвате, че знаете какъв риск е произтекъл за държавата, от информацията, която е огласил и казвате, че всички са равни...Но има ли причини да бъде сезирана прокуратурата за действията, които е извършил г-н Ц.?/;

„Аз смятам, че в ДАНС има в момента достатъчно професионално ръководство да реши, да вземе най-правилната стъпка в този случай.Както видяхте те в петък направиха първата стъпка, предполагам, че ще направят и следващите точно по правилата."/Изявлението е в отговор на въпрос „Но министър-председателят казва, че смята, че трябва да бъде сезирана прокуратурата по този казус, правилно ли разбрах?"/;

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: _____